



VODOHOSPODÁŘSKÉ SDRUŽENÍ TURNOV
Antonína Dvořáka 287, 511 01 Turnov
IČO 49295934, DIČ CZ49295934



Zápis z jednání DR VHS Turnov

konaného 10.02.2016 od 9 hod,
v Semilech, na radnici v kanceláři místostarosty p. Šimka

Přítomni : Jiří Mikula, Petr Hanuš, Ing. Jiří Pochop, Alexandra Olaszová

Omluveni : Vladimír Šimek

Účast e-mailem potvrzena, neomluvena : Marcela Červová, ředitelka VHS Turnov

Zapisovatel : Alexandra Olaszová

Ověřovatel : Petr Hanuš

Program:

1. Cena vody pro rok 2016 a její sociální únosnost

Rada sdružení VHS Turnov na svém posledním jednání schválila návrh ceny vodného a stočného pro rok 2016, předložený Ing. Hejdukem. Cena pro rok 2016 je 102,00 Kč. Tato cena je vyšší než cena uváděná SFŽP jako sociálně únosná cena pro Liberecký kraj, vyhlášená ve výši 101,14 Kč.

Komentář Ing. Hejduka z e-mailu p. Mikulovi :

Dobrý den,

posílám informace k sociálně únosné ceně, jak jsme se včera dohodli. V příloze je :

- *metodika SVS/ SČVK, kterou používáme, - viz příloha*
- *příklad výpočtu – zde jsme si to na podzim ověřovali pro VHS S na 5 % nárůst ceny, - viz příloha*
- *tabulku staženou ze stránek MŽP / OPŽP – viz příloha*

Jak jsme e včera bavili, tak :

- *sociálně únosnou cenu pravděpodobně v ČR vyhláší jen SFŽP a skupina SVS/SČVK*
- *o sociální únosnosti stát závazně, ani jinak nemluví, stanovení na 2% příjmů domácností popsali jen poradci SFŽP, někdy se ale v jejich textech objevují i zmínky o hranici vyšší - 4%*
- *druhý subjekt, který o ní nějak navenek mluví – SVS - má zakotvenou otázku sociálně únosné ceny přímo v podnikatelském záměru a v provozní smlouvě*
- *klíčovou odlišností našeho postupu od postupu SFŽP je zejména v tom, že SFŽP vychází pro stanovení hodnot 2016 ze známé základny 2013, my stanovujeme základnu z odhadnutých hodnot 2016*
- *další významnější odlišností je, že oni počítají teoretickou potřebu 80 l/s a den a my s konkrétní spotřebou na našem území*
- *pak tam je ještě pár detailních odlišností*
- *sociální únosnost na náš výpočet do 2 % je pro naše území a rok 2016 někde okolo 110 – 111 Kč, my máme schválenou cenu 102 Kč/m³.*

Závěr : Hodnocení sociální únosnosti je zejména věc image, námět k tomuto hodnocení vznikl na půdě MŽP a SFŽP při rozdělování dotací. Stát nic závazně nevyžaduje. VHS Turnov přesto zdvihlo rukavici svého souseda Severočeské vodárenské společnosti a mluvíme o tom také. Daleko přesnější výpočet dle postupů SVS/SČVK ukazuje, že jsme docela hluboko pod touto hranicí.

Druhý úhel pohledu : SFŽP počítá s průměrnou spotřebou 80 m³/osobu, zatímco VHS Turnov počítá se skutečnou spotřebou v předchozím období. Výsledkem je, že čím více se lidé snaží šetřit s vodou, tím více se cena vody zvedá, protože základna skutečné spotřeby se snižuje.

Dalším zásadním rozdílem je, že SFŽP využívá skutečné, ověřené údaje ohledně příjmů domácností, byť 2 období zpětně, ale VHS Turnov příjmy odhaduje podle hlavních makroekonomických ukazatelů v ČR pro rok 2016. Odhaduje.

Návrh usnesení :

DR konstatuje, že v r. 2016 je překročena sociálně únosná cena vodného a stočného dle metodiky SFŽP a doporučuje pro další období stanovit cenu vodného a stočného tak, aby nepřekročila sociálně únosnou cenu dle metodiky SFŽP.

Hlasování č. 2016/02/01: 4/0/0

2. Zápis z jednání Rady sdružení ze dne 16.12.2015

Bod předkládá předseda DR – J. Mikula. Na posledním jednání Rady sdružení dne 16.12.2015 byl projednán bod **4.4. Výstupy z jednání Dozorčí rady VHS Turnov**

Dozorčí rada na svém posledním jednání na konci listopadu tohoto roku projednala 11 bodů, a to za účasti všech jejích členů. Obsáhlý zápis z jednání je uveden v příloze.

Z projednávaných bodů uvádíme nejzajímavější:

- DR se vyjádří až k finálnímu návrhu stanov na příštím jednání zejména proto, že jsme diskutovali znění pasáží o DR a ještě jsme nenalezli shodu v detailním znění.
- DR doporučuje po vzoru některých měst zpracovat na rok 2016 pouze souhrnný rozpočet VHS a detailní rozpočet mít v neoficiální formě
- Zatím nebyla dodána zpráva o výsledcích kontroly provozních nákladů a zisku, realizovaných od února panem předsedou
- DR doporučuje, aby při příštích služebních cestách nebyly hrazeny žádné náklady z rozpočtu VHS
- DR požaduje nové projednání výsledků finanční daňové kontroly na RS VHS
- DR doporučuje vypracovat jednací řád RS VHS
- pan předseda DR se vyjádřil ke své inzertní aktivitě - nepřipustil žádné pochybení
- DR projednala provozní informace a informace o připravovaných investicích

Stanovisko VHS k některým pojmenovaným otázkám:

Na prosincovém jednání s auditorem vyhodnotíme námět DR o novém o formálním a procesním řešení rozpočtu VHS 2016. Podobné úvahy má aktuálně i Město Turnov. Je nemožné řešit služební cesty bez výdaje z rozpočtu VHS. Není to ani potřebné, ani správné. Ani starostové nejezdí na návštěvy partnerským měst jen za své peníze, či jen cizí prostředky toho, kdo na cestu zve. Daňová kontrola již byla na RS VHS projednána. Jednací řád s sebou přináší zbytečné komplikace k řešení. Důvod pro tento podnět dozorčí rady je zástupný. Skutečnost zatím ukázala, že toto není vůbec potřeba. Pokud by však byl většinový názor členů RS VHS jiný, tak se budeme muset pustit i do této cesty úpravy postupů ve VHS. Pan předseda dozorčí rady považuje celý případ za ukončený a nechce přijmout žádné osobní závěry. Samozřejmě vědomě nezmiňuje ve svém stanovisku (viz zápis DR) dvě klíčové skutečnosti – že textově i věcně šlo o podpásový a neférový krok vůči dalším členům RS VHS a vůči celému svazku samotnému a že toto nikdy vůči své organizaci a ostatním nesmí činit, protože je jedním z klíčových řídicích subjektů ve VHS.

Návrh na usnesení:

RS bere na vědomí závěry z jednání DR.

Následně vznesl požadavek p. Aleš Vaněk z Jilemnice na další bod jednání – vypracovat Jednací řád, o tomto bodu bylo hlasováno, z hlasování vyplynulo, že usnesení nebylo schváleno. Další požadavek

p. Vaňka byl protinávrh k ceně vodného/stočného – ponechat cenu ve stejné výši jako v r. 2015. I o tomto bodu bylo hlasováno, usnesení nebylo schváleno. Po zveřejnění zápisu z jednání RS na webových stránkách VHS Turnov, ve kterém nebyly zaznamenány ani protinávrhy p. Vaňka, ani záznam o hlasování, požadoval p. Vaněk požadavek na opravení zápisu z jednání RS, cituji :

Vážená paní Červová, vážený pane Hejduka, vážení členové Rady sdružení a Dozorčí rady,

velice se vám všem omlouvám za rušení klidného průběhu konce roku, ale bohužel se musím důrazně ohradit proti zápisu, který jsme obdrželi z prosincového jednání Rady sdružení VHS. Jedná se o to, že jsem osobně podal tři usnesení, která byla přednesena (formulována) a o všech se hlasovalo. V zápise není nikde ani zmínka o těchto návrzích na usnesení nebo, že se o nich hlasovalo.

Žádám proto, aby došlo k opravě zápisu a následně uložení (výměnu) na stránkách VHS dle navržených usnesení (viz.níže).

Předem chci utnout veškeré diskuze ohledně "zaručených" informací proč a z jakého důvodu se takové nehoráznosti dožadují.

Pravda je jen jedna, jako právoplatný člen Rady sdružení mám právo navrhnout usnesení a i když nebude odhlasováno, je důležité jej mít zaznamenané v zápise. Jedná se přece o USNESENÍ, ne o jmenovitý záznam hlasování. Předpokládám, že takový postup při tvorbě zápisu je běžný u vás na všech obcích. V případě, že tomu tak není, zápis absolutně neodpovídá průběhu schůze Rady sdružení a to jistě pro nikoho z nás není akceptovatelné.

Děkuji vám za pochopení a přeji opravdu klidný konec roku.

Aleš Vaněk

člen Rady sdružení VHS

Doplnit k bodu č.2.

Aleš Vaněk podal protinávrh k usnesení č.2

Rada sdružení stanovuje pro r. 2016 stejnou cenu vodného/stočného jako v roce 2015 tzn. 97,85 Kč vč. DPH

pro : 3 zdržel se : 0 proti : 22

Doplnit k bodu č. 4.4

Aleš Vaněk navrhl k bodu 4.4 dvě usnesení.

Rada sdružení ukládá ředitelce VHS pí. Červové zpracovat Jednací řád Rady sdružení.

pro : 4, zdržel se : 3, proti : 18

Rada sdružení žádá ing. Hejduka o vypracování zprávy o prověření odpovědnosti za škodu vzniklou z vyúčtování akce Čistá Jizera vůči FÚ.

pro : 1, zdržel se : 2, proti : 22

Odpověď p. Hejduka, cituji :

Vážený pane,

přijali jsme Váš námět na úpravu zápisu z posledního jednání RS VHS Turnov.

Zdánlivě jde o snadno řešitelný podnět. V podstatě jde však o komplikované téma s mnoha dopady. Nicméně je aktuální skutečností, že ve VHS fungují sice zaběhlé zvyky, ale ty nejsou připraveny na řešení Vašeho podnětu tak, abyste s tím byl zejména osobně spokojen. Navíc svůj podnět opakujete v dílčí personifikaci již podruhé. Proto je zcela na místě, abychom o Vašem dalším podnětu začali znovu jednat.

ZVYKOVÝ STAV VE VHS TURNOV - dlouholetý, bezkonfliktní :

RS VHS vydává dokument " zápis z jednání, " Ten obsahuje vždy jen přijatá usnesení, nebo doplňujeme mimořádně druhou možnost – v daném bodu nebylo přijato žádné rozhodnutí. Nebo doplňujeme zcela mimořádně třetí možnost ve smyslu – RS odložila projednání stanoveného bodu na příštím odložila hlasování na příštím).

Rozhodně nikdy nepersonifikujeme – ani kdo jak hlasoval, ani kdo jaké usnesení navrhoval. Rozhodně jsme nikdy do tohoto dokumentu neuváděli ani jiná hlasování s nepřijatým usnesením. A logicky pak ani nějaký detailní záznam z jednání, či diskuse.

A ještě doplňující informace: DR VHS způsob zápisu a výpisu usnesení nemá dlouhodobě pevně daný, různě se mění formy, ale tam to zatím nikomu nevadí.

SOUČASNÝ STAV NA MĚSTECH - každé město to řeší jinak:

Každé město sdružené ve VHS řeší otázku zápisu z jednání svého řídicího subjektu v detailu jinak. Nicméně většinou asi převládá řešení : existuje výpis usnesení – kde jsou jen přijatá usnesení. A pak doprovodně druhý dokument – zápis z jednání (společně s nějakým audiovizuálním dokumentem) kde se píše větší detail, – o čem se vedla diskuse, kdo co navrhoval, případně kdo jak hlasoval, apod. Každé město má trochu jiný jednací řád, trochu jiné zvyklosti. Pokud bychom prověřovali ještě obce – také členy svazku VHS Turnov – tak zjistíme určitě ještě další varianty modelů řešení.

Současný stav v jiných svazcích obcí a měst sdružených ve VHS Turnov, nebo v obdobných vodohospodářských uskupeních :

Absolutně jiná řešení, jiné přístupy. Mnoho odlišných řešení informovanosti o rozhodování. V zásadě však lze konstatovat, že svazky obcí a měst, které nemají přímo volené zástupce obyvatel a jsou na větším území, nastavují daleko menší míru informovanosti, než města a obce, jejichž zastupitelé jsou voleni obyvateli. Různá sdružení obcí atd. – spíš prezentují informace a produkty. Popisy procesů rozhodování uvádějí zcela výjimečně.

JAK TO ŘEŠIT V BUDOUCNU VE VHS ???? – z principu, nebo i proto, že se podobný Váš podnět bude čas od času pravděpodobně opakovat:

Aktuálně platí východiska :

- VHS má dlouhodobě za cíl co nejvíc informovat
- VHS rozhoduje z pohledu měst i obcí sdružených v tento svazek o velkých penězích a řeší jejich klíčové projekty, proto bychom se měli přibližovat spíš modelu měst, než modelu jiných svazků, či vhs uskupení
- Váš požadavek je mezi členy RS VH zatím ojedinělý
- RS nepřijala velkou většinou návrh na vypracování jednacího řádu RS (a tím ani DR VHS)
- Personifikovat v hlasování , nebo v navrhování hlasování je ve svazcích obcí a měst zcela nepoužívané

Aktuální postup vedení VHS :

- Aktuálně Vám vydám potvrzení o tom, že jste navrhoval ta tři usnesení a jak o nich bylo hlasováno.
- Navrhujeme do RS na příští jednání do podkladů diskusi k tomuto problému s tím, že navrhujeme v duchu Vašeho návrhu zapisovat vždy všechna hlasování se čtyřmi procesními úpravami, které bychom chtěli od členů RS VHS odsouhlasit :
- a) dokument nazveme "Zápis usnesení RS VHS"
- b) nebudeme personifikovat navrhovatele usnesení
- c) budeme psát pro přehlednost nepřijatá usnesení až pod celý výpis všech přijatých usnesení z jednání RS VHS, tedy rozdělit symbolicky zápis usnesení na přijatá a nepřijatá usnesení
- d) vedení VHS bude mít možnost vystavovat potvrzení o hlasování , či o návrzích usnesení tomu jedinci, kdo o to požádá , avšak jen za jeho osobu

Snad Vám to pro tuto chvíli takto stačí. Omlouvám se, že nemůžeme zareagovat hned a přesně tak, jak požadujete. Takto, jak to cítíte, nebo vnímáte Vy jako jedinec, není zaběhlé ve VHS postupovat. Navíc je přirozené, že když je ve VHS Turnov skoro 30 členů rady sdružení, tak mohou mít i další odlišné názory než Vy, já, či ostatní. Zaběhlé bezproblémové postupy se musí měnit dohodou většiny z nás.

Milan Hejduk

P.S. Podle výsledků jednání na příští RS případně samozřejmě můžeme doplnit zápis z prosince 2015, pokud se na tom většinou RS VHS shodne.

Současný postup vedení považuji za skandální. Na jedné straně tvrdí, že chtějí maximální otevřenost a informovanost, na straně druhé je pro ně problém zveřejnit tak běžnou věc jako jsou body, o kterých bylo hlasováno. Za alarmující pak považuji tiché a skryté potvrzení o hlasování jednotlivce.

Návrh usnesení :

DR opětovně požaduje vypracování Jednacího řádu.

Hlasování č. 2016/02/02: 4/0/0

3. Zpráva o činnosti Dozorčí rady za r. 2015

V příloze je zpracována Zpráva o činnosti Dozorčí rady za rok 2015, ve které jsou uvedeny všechny body, o kterých DR jednala během roku 2015. Závěr bude sestaven na místě.

Návrh usnesení :

DR schvaluje Zprávu o činnosti DR VHS Turnov za r. 2015.

Hlasování : č. 2016/02/03: 4/0/0

4. Zřizovací listiny VHS – návrh nového znění

Na svém posledním jednání schválila DR toto usnesení : *DR požaduje do příštího jednání DR kompletní znění Stanov po úpravách, ke kterým se vyjádří na dalším jednání DR, které se uskuteční 3.2.2016.*

Hlasování : 5/0/0

Do dnešního dne nebylo ze strany vedení předloženo kompletní znění Stanov po úpravách, a tudíž je současný stav stále v rozporu s dosud platnými Stanovami. Projednání bodu se přesouvá na další jednání DR s důrazným požadavkem na pí. Červovou, aby nový návrh Stanov již byl připraven.

Návrh usnesení :

DR požaduje bezodkladné vypracování a předložení návrhu nového znění Stanov DR k projednání, a to před jeho schválením v zastupitelstvech jednotlivých členů svazku.

Hlasování č. 2016/02/04: 3/1/0

5. Návrh rozpočtu na rok 2016

DR byl předložen návrh rozpočtu na rok 2016. Rozpočet nebyl v DR s vedením svazku projednán z důvodu neúčasti paní ředitelky.

Návrh usnesení :

Nebylo přijato žádné usnesení.

Hlasování č. 2016/02/05: 0/0/0

NEŘIT: TANUŠ

